ДИСКРИМИНАЦИЯ В ТРУДА И ПОЛИТИКА

Дискриминацията се изразява в наличието на устойчиви, възпроизвеждащи се образци на неравенство в сферата на труда. Дискриминационната практика означава еднакво производителни индивиди да се третират по различен начин[[1]](#footnote-1).

Трябва да се подчертае, че става дума за еднакво производителни индивиди. И освен това става дума за изисквания към работещия, които не се налагат от производствения процес. Когато се налагат от производствения процес едва ли може да се говори за дискриминация.

Сега се говори и за нови видове дискриминация, които набират темпо в западните страни. Дискриминация спрямо пушачите, спрямо хората с проблеми в здравето – затлъстели и др. под., които са застрашени в по-голяма степен от различни болести, т.е. от по-малка производителност. Въпросът е дали това е дискриминация. Дали изискването на собственика, на работодателя работникът да не пуши или да няма явни здравословни проблеми не е нормално изискване, свързано със стремежа му наетите от него работници да са по-производителни. И дали отказът му да наема тези хора трябва с политически средства да се санкционира.

Пряката дискриминация се отнася до случаите на открити твърдения и действия от страна на работодателя при наемането и отношението към работещите. Непряката, скритата дискриминация присъства в случаите, когато, макар и формално равни, чрез нееднозначни и подвеждащи твърдения и действия пак се стига до подобен дискриминационен ефект. И в двата случая има съзнателно и преднамерено диференцирано третиране на индивидите от различни социални групи.

Дискриминацията е хоризонтална и вертикална. Първата означава недоброволно ориентиране на дискриминираните прослойки от населението към определени професионални дейности и препятствия пред упражняването на други дейности. Вертикалната дискриминация се изразява в непропорционалното заемане на ръководни позиции от определени прослойки от хора, въпреки заслугите на други прослойки в професионалната дейност.

Променят се, но и се повтарят субектите, които в историческото развитие на човечеството са били или са обект на дискриминация. Традиционен обект на дискриминация в историческото развитие са женската половина от населението, младежите, инвалидите, имигрантите, етническите групи. Икономическите кризи се отразяват първо на тях. Годините на българския преход отново са показателни в това отношение. Тези социални групи станаха обект на засилена дискриминация след Десети ноември 1989 г.

Типичен обект за дискриминационно поведение от страна на работодателите винаги са били и продължават да бъдат имигрантите. В това число и в съвременните развити страни. Механизмите са изключително разнообразни, създавани с желание и въображение.

Типичен обект на дискриминация са етническите и малцинствените групи в обществото[[2]](#footnote-2). Днес е много актуален въпросът за дискриминацията на ислямските малцинствени групи в редица страни от Западна Европа. Редица автори говорят за провала на интеграционната политика на правителствата в тези страни. За спонсорираната от държавата гетоизация на ислямските общности и задълбочаването на тяхното сепариране, свързано с етническа и икономическа изолация. За увеличаването на правата на западните граждани, но не и на имигрантите[[3]](#footnote-3). Резултатът е формиране на паралелни общества и нарастване на напрежението между тях и останалите.

Една от особеностите на младежките ислямски общности в западно-европейските страни е фактът, че те все повече се гордеят със своята изолираност от обществото като цяло. Младите, 2-3-то поколение се оказват по-малко приспособени от своите родители. Това не е логично на пръв поглед. Но на втори може би е съвсем логично и основата на този факт трябва да се търси в следните причини:

- във влошеното икономическо положение на тези прослойки, свързано с глобализацията, увеличаващата се безработица, която удря първо тях, техните права намаляват – развива се понятийната схема: гражданин – натурализиран гражданин;

- увеличаващото им се количество, което им дава сила за опозиция, за борба и културна подкрепа от своите. Във Франция мюсюлманите са 6 млн. души, т.е. 10% от населението; в Германия – 3,5 млн., т.е. около 3,5% от населението.

- увеличаващата се сила на ислямските страни, особено тези с петродолари и влиянието им върху световната политика и върху съотвените диаспори по света;

- развитието на ислямския фундаментализъм и ислямския тероризъм;

-агресивната политика на западните страни, особено САЩ, спрямо мюсюлмански страни под претекста за борба с тероризма, която подхранва недоволството.

Според Вакан гетата са инструменти за расово господство[[4]](#footnote-4). За съжаление гетоизацията в съвременните развити общества е все по-актуален факт, свързан с развитието на „наказателната държава” в тях.

Расовата диспропорция сред задържаното население при наказателната държава в развитите страни се увеличава и „издава преди всичко коренно дискриминационния характер на полицейските и съдебните практики, използвани в политиката на „законност и ред” в развитите страни през последните две десетилетия. Едно от доказателствата от практиката в САЩ е фактът, че чернокожите представляват 13% от консуматорите на дрога /което отговаря на демографското им относително тегло/, но те са една трета от задържаните и три четвърти от затворените лица за нарушение на законите за леки наркотици”[[5]](#footnote-5).

Любопитен факт в това отношение е това, че бившият френски президент – социалист Митеран като студент по право и политически науки участва в демонстрации срещу нашествието на чужденците във френските учебни заведения и срещу достъпа им до благородни професии като медицината и правото. А подобни настроения в западните развити страни през последните десетилетия лавинообразно нарастват.

Един от съвременните проблеми, свързани с дискриминацията, е статутът и правата на хомосексуалистите. Те все повече стават обект на специални политически решения до степен на разрешеност на техния брак и осиновяването на деца.

В развитите и в някои други страни все повече се признават техните права и взаимоотношения като легитимни. Например в скандинавските страни, Холандия, Франция, Белгия, Канада, Германия, Унгария, частично в Нова Зеландия, Чехска република, Колумбия, Австралия, Австрия, Бразилия, Португалия, Южна Африка, Швейцария, Великобритания, Испания[[6]](#footnote-6).

В САЩ реформата започва в Илинойс през 1961 г. и сега – в 11 щата има закони за равноправието на хомосексуалистите, в 15 – това се смята за престъпление.

В повечето европейски страни декриминализацията на хомосексуалните отношения става през ХІХ век. През 80-те и 90-те год. на ХХ в. се прави доста в нормативната уредба, за да не бъдат те подлагани на дискриминация. В Хартата за основните права от 2000 г. се забранява дискриминацията по полов признак и се гарантира правото на женитба и формиране на семейство. По-напред в равноправието на хората според тяхната сексуалност са в страните със силни профсъюзи, социал-демократически партии, с по-малко агресивна външна политика.

В Скандинавия, Канада, Холандия, Франция и Германия на практика е разрешена женитбата, но не се нарича така, а граждански съюз, съединени или свързани /conjoints/. Съответните хора са натоварени с правата и задълженията на нормално женените хора.

Демократизацията на политиката спрямо хомосексуалистите може да се интерпретира по различен начин и да води до различни обществени ефекти. Политическото стимулиране на това явление за страни със застаряващо население води до влошаване на демографската им ситуация. За западните страни подобна политика води до ускоряване на промяната в пропорцията между коренното население, което застарява и некоренното население, което обикновено по-активно се възпроизвежда. Например между християнското население и ислямското. За страни като България това води до увеличаване на относителния дял на циганското население.

Твърде често се комбинират различни форми на дискриминация – например спрямо имигранти – жени. Расизмът се допълва от сексизмът. Представата за имигранта като мъж /особено от някои региони/ поставя в неравноправна позиция жените. Те се възприемат като вторични имигранти, зависещи от своите мъже. Пренебрегва се тяхната образованост и желание за самостоятелно развитие. Тази представа е заложена в различни актове, регулиращи имиграционната политика на редица държави[[7]](#footnote-7).

Колкото е по-кризисна една обществена ситуация, толкова повече се активизират желанията, обосновките и съответните практики за дискриминация на определени групи от населението[[8]](#footnote-8). В условията на криза борбата за преразпределение на по-оскъдните обществени ресурси снижава равнището на социалната толерантност между социалните групи. Солидарността между хората на наемния труд намалява, те също се включват в дискриминацията на определени прослойки с очакването да запазят или подобрят собствените си позиции. Работодателите се възползват максимално от това и засилват експлоатацията на определени групи от населението, като експлоатират различията и раздухват настроения срещу евреи или цветнокожи, срещу цигани или турчеещи се българи, срещу християни или мюсюлмани и т.н.

Класически пример в това отношение може да се вземе от съвременната българска практика по време на прехода. Имам предвид положението на циганите и отношението на останалите българи към тях. Положението на този етнос след Десети ноември се характеризира с огромна деградация във всяко отношение и с многократно повишена степен на дискриминация и активизиране на дискриминационните обществени нагласи.

По времето на „социализма” тази социална прослойка лека-полека се абсорбираше от цялостния обществен организъм, до голяма степен се цивилизова. Номенклатурата като управляваща класа имаше нужда и от циганската работна ръка. Вплете я в процеса на ускорена индустриализация на страната. Това критиците на социализма могат да го обявят за експлоатация или нещо подобно. Но всъщност така се издигна и благосъстоянието на циганския етнос. Направи се много за разрушаване на циганските гета като основна форма за възпроизводство на негативните характеристики на техния бит и начин на живот. Повиши се образователното им равнище. Отгледа се интелигентска прослойка. Циганите работеха, макар и по-неквалифицирани работи. Доказаха, че могат да работят. Повиши се битовата им култура. В много по-малка степен бяха престъпен контингент. Тушираха се донякъде расистките настроения сред „чистите” българи. Тенденцията беше към по-добро.

След Десети ноември те бяха изхвърлени на бунището. Настъпи огромна деградация. Влоши се неимоверно положението им на пазара на труда, оттам те станаха максимално престъпен контингент. Деквалифицираха се, повиши се неграмотността, безработицата, престъпността. Станаха обект на огромна дискриминация, неуважение, презрение. Държавата и местните власти допуснаха концентрирането на голяма част от тях в гета, където отрицателните особености на техния живот се мултиплицираха. Количественото им нарастване в тях доведе до увеличаване на паразитния им начин на живот и съответни необосновани претенции.

Активизираха се, разцъфтяха наново всякакви расистки тези и концепции. Изведнъж в масовото съзнание отново циганите се оказаха неспособни да работят, способни само да крадат.

В историята на европейската цивилизация типичен пример за дискриминирана обществена група са евреите. Тяхната дискриминация се засилва или намалява в зависимост от общественото развитие на съответните страни. В най-тежките ситуации дискриминацията достига върхови степени и форми. Както например по време на Втората световна война.

Дискриминация винаги е съществувала и продължава да съществува. Тя има своите социални причини – икономически, политически, психологически и т.н. В крайна сметка става въпрос за властови отношения. Тези, които имат власт, използват чрез дискриминацията тези, които нямат или имат по-малко власт.

Една от основните причини за засилване или намаляване на дискриминацията са интересите на икономическия елит, на доминиращата класа. Тези интереси се обличат в съответна политическа форма със съдействието на политическия елит. Оформят се под формата на ценности със съдействието на интелектуалния и журналистическия елити.

Кои са причините за дискриминацията на жените?

Част от пречките пред равенството между мъжа и жената трябва да се търсят в някои обективни различия между мъжете и жените, криещи се в техните биологически особености и мисии в обществения живот. Например в единствената /поне засега/ възможност жената да ражда и кърми деца. Или в различията от гледна точка на тяхната физическа сила. И тези различия ще продължават да бъдат причина и повод за известни специфики в развитието на мъжа и жената.

Но друга част от причините опира до властовите позиции в обществения живот. До нежеланието на работодателите да се лишат от такъв ефективен начин да печелят повече. До нежеланието на много представители на така наречения „силен пол” да се лишат от редица властови ресурси, от доминиращата си позиция в сферата на платения труд, от привилегированата си позиция в сферата на семейния бит и отглеждането на децата.

Всъщност мъжете са инициатори на борбата против дискриминацията на жените поради факта, че те са били двигател на възникването на капиталистическото производство. А именно то е наложило включването на жените в професионалната сфера на труда и извеждането им от дома. Видни философи, политици, общественици са обосновавали и са се борили за еднаквите човешки права, в това число на мъжа и жената, за да може жената да излезе от дома си и да стане фактор в развитието на промишленото производство. Жените с помощта на прогресивните мъже са се борили за своите права. „И във всичките тези промени по реформистки път мъжете са били рамо до рамо с жените и са подобрявали заедно своето човешко общежитие... Възхитителната възможност жените да постигнат за себе си права е изградена от безкористните усилия на много и много хора от противоположния пол. Изградена е въпреки пречките от страна на потисници и от двата пола”[[9]](#footnote-9).

Но, от друга страна, част от мъжете под формата на конкретни работодатели, са били и си остават твърде заинтересовани от възможността да има прослойки от населението, които да могат да дискриминират, за да печелят повече на техен гръб. Женската част от населението е именно такава възможност.

Така че отношението към еманципацията на жената на мъжката половина от човечеството е твърде противоречиво и нееднозначно, променливо. Общо взето често срещана е логиката да допускат еманципацията дотолкова доколкото е необходима за икономическото развитие, но, ако могат, да я ограничават донякъде в производствената сфера, а още повече в семейството.

Колкото е по-малко конкурентоспособен един мъж, толкова повече се страхува от конкуренцията на жените и толкова по-голям противник е на тяхната еманципация.

 Причина за дискриминацията е и известна инерция в общественото съзнание, която пречи за осъзнаването на редица обществени явления, техния смисъл и обществена роля.

Дискриминацията в сферата на трудовата дейност, в икономическата и политическата сфера, в сферата на общуването и културата се отразява на отношенията в семейството. Колкото е по-голяма първата, толкова по-голяма е и втората. Оказва се, че полът е политическа категория. Връзката между семейните отношения, отношенията между половете и сферата на труда, правата в труда е изключително тясна и доста пряка.

Широко разпространена е доктрината за разделените светове на семейството и труда. Според нея е нормално мъжът да печели, а жената да се грижи за дома. Работата на жената извън дома често се интерпретира като провал на мъжа. Разбира се тази доктрина е имала и има по-приемащи я социални слоеве и по-неприемащи я. Най-разпространена е тя сред представителите на средната класа и доста по-малко приета е сред работническите семейства, в които е необходимо и жената да работи, за да се издържа семейството.

Навсякъде еманципацията на жената започва с нейното пренатоварване – освен в къщи, тя вече се натоварва с ангажименти и в работата, с професионални рискове и напрежения. Животът й се усложнява, проблемите й се увеличават. Не само при „социализма”, но и в типичните капиталистически страни.

В това отношение животът на нашите предшественички е бил донякъде по-малко сложен. С по-ясни правила на поведение. Съвременната жена иска да е силна, свободна и в същото време закриляна, женствена. Правилата на поведение стават по-сложни. Нарастват възможностите за избор на поведение, което винаги води до увеличаване на стресовите ситуации и катаклизми. Възможността да избира дали да е омъжена или да не е, поставя много капани по пътя й. Подхлъзва я често към поведение, което се оказва неправилно от гледна точка на общественото развитие и безперспективно от лична гледна точка.

В исторически план лека-полека, за да се разтовари жената, се създават съответни институции и услуги, които да й помогнат да решава всички проблеми едновременно. В това число и все по-активно включване на мъжа в домакинската работа и отглеждането на децата. Това просто се налага от живота. И вече положението на жената зависи от това доколко пропорционално върви процеса на навлизането й в професионалната сфера и разтоварването й в домакинската сфера. Това е отново политико-социологически въпрос – ефективността, характерът на еманципацията и на женското присъствие в обществото зависи от балансираността, от пропорционалността на развитието на различните страни на женския живот, на отношенията й в семейството. Когато се пуска жената в професионалната сфера, но не й се осигурява помощ в майчинските функции и домакинството, нейният живот се затруднява и обратно. А всичко това зависи от социалната политика на държавата, от политиката на други социално-политически субекти. Държавната политика може да улеснява положението и поведението на жената, а може и да го затруднява.

В много страни продължават действието си закони, в които откровено се изисква „подчинение на жената” – Мали, Судан, Йемен и др. В тях се ограничава правото на жената да се омъжва, развежда и омъжва отново, утвърждават се дискриминационни практики на полигамния брак. Огромно количество страни, включително САЩ, дискриминират във връзка с получаването на гражданство. Във връзка със собствеността – в Лесото недвижима собственост не се записва на името на жена. В Чили – според Гражданския кодекс от 1949 г. – собствеността на двойката в брак се управлява от съпруга. Изнасилването в рамките на брачната двойка не се криминализира в множество страни. В някои страни, ако този, който е извършил изнасилването, се ожени за изнасилената, не се наказва. В много страни абортът е забранен. В много страни проститутката се наказва за дейността си, но не и сутеньора, а да не говорим за ползващите услугите на проститутките[[10]](#footnote-10). В италианския град Тропе има точни нормативни изисквания кой може да е разсъблечен и кой не на плажа. Дебелите, уродливи и грозни жени не могат да се разсъбличат.

В същото време в други страни за една от тенденциите в развитието на социалната политика се обявява борбата срещу дискриминацията на жената. Например в страните от Европейския съюз. И действително е постигнато много.

Дискриминацията на жените ту се увеличава, ту намалява. Зависи от обществената ситуация. От необходимостта техния труд да се използва в общественото производство повече или по-малко. От интересите на управляващата класа и елит. От борбата на жените за техните права.

В ситуации на ускорено индустриално развитие се увеличава делът на жените в общественото производство. И се вземат съответни политически решения, подпомагащи това. Създават се подходящи идеологически, религиозни обосновки и стимули.

По времето на „социализма” трудът на жените в обществената сфера беше необходим на номенклатурата за ускорената индустриализация. Затова за разлика от българската буржоазия до Девети септември 1944 г., тя направи необходимото в икономическата, политическата и културната сфера, така че жените масово да излязат на пазара на труда. Обяви еманципацията за най-нормалното нещо на света, създаде условия за по-голямо равноправие между половете в сферата на труда. Това залегна в съответните нормативни документи, а до голяма степен се реализираше и в обществената практика. Напредъкът беше в по-голяма степен по линия на преодоляването на хоризонталната дискриминация – т.е. жените се допуснаха до много видове труд. В по-голяма степен остана валидна вертикалната дискриминация.

В други ситуации, когато управляващата класа и елит не се нуждаят от толкова работна ръка /не могат да я усвоят/, за да просперират, се прави крачка назад и дискриминацията разцъфва в нови цветове и на нови висини. Както в България след Десети ноември.

И се връща на обществената сцена с нова сила концепцията за двата разделени свята – на мъжа и на жената. И се появяват отново много мъже, които казват, че жената трябва да си седи в къщи и да им носи чехлите. И се явяват отново много жени, които смятат, че мъжете им трябва да печелят, за да ги хранят.

След периода на „социализма” и в останалите бивши „социалистически” страни настъпи деградация в положението на доста еманципираната по времето на „социализма” жена. Това се случи, макар и в различна степен, и в страните на бивша Югославия.

В Сърбия след началото на промените различните партии имат различно отношение към еманципацията на жената, нейната роля в общественото развитие и в семейството. Заедно с развитието на сръбския национализъм в лицето на Сръбската радикална партия на Шешел например се развива и специфично отношение към ролята на жената. Радикалите на Шешел се опитват да върнат жената в къщи, за да ражда деца в името на спасяването на отечеството. А това е свързано с доста крачки назад – щом ще ражда и отглежда герои, не трябва да се занимава с кариера, с политика, ще е вярваща, ще играе ролята на послушница на своя мъж – герой. Развиват идеята за нормалността на мъжкия контрол, агресия и власт.

Но тъй като радикалите трябва да се съобразяват и с вече достигнатото ниво на еманципация и разбирания на жената за себе си, с нуждите на икономическото развитие, което изисква жената да бъде и извън къщи – те допускат тя да бъде образована и сравнително интелектуално развита. Но не повече от съпруга си. Мъжът трябва да има контрол върху семейното развитие. Това е идеалното и щастливо семейство. Т.е. жената е нещо като враг на истинския мъж. Но от гледна точка на политическата ефективност и печеленето на електорат се формира идеята, че жените, които са привърженички на партията, са нещо по-друго... Противопоставят техните жени - политички срещу тези от другите партии. Стремят се да ги представят с мъжки качества, по-рационални, интелигентни и в същото време чаровни. А върху другите стоварват хиляди обвинения, и в крайна сметка работят против идеята за жената-политичка. Техните жени – политички не градят образа на идеалната жена, а играят ролята на противовес, на контрапункт на другите жени в политиката и намаляват авторитета на другите лидери – мъже чрез критикуване на техните жени или политичките в техните партии. Политиката в крайна сметка се оказва, че се крепи на мъжките способности, не на женските.

Тази политика, основаваща се на традиционната сексуалност се отразява и на разцвета на поп-фолка, който се свързва със защитата на управляващия режим. Поп-фолкът е свързан и с ролята на жената като украса и обект на желание от страна на мъжа[[11]](#footnote-11).

Възвръща се стара форма на дискриминация на жената – на проститутката. Независимо какво е било политическото отношение към проституцията – дали регламентиране и ограничаване на явлението в определени места или разрешаването му – винаги е налице двойнствено отношение към мъжа и жената, участващи в тази дейност. Жените – проститутки се подлагат на медицински прегледи, но не и мъжете – клиенти. Жените се гледат от обществото с презрение, но не и техните „потребители”. „Чрез регламентацията държавата се превръща в сводник, в разпространител на разврата. Тя е израз на двойнствения обществен морал, който освобождава мъжа от отговорност за делата му в сексуално отношение и преследва само жената като източник на разврата. Регламентацията представлява нарушение на правата на личността, като затваря проститутките в публични домове, подлага ги на задължителни медицински прегледи и на практика ги лишава от възможността да се върнат към нормалния начин на живот”[[12]](#footnote-12).

Годините след Втората световна война по принцип се характеризират с нарастващо участие на жените в сферата на платения труд в много страни по света, най-вече в европейските и другите развити страни. Този процес позволи придобиване на професионална подготовка и умения и проникване на жените в много сфери на икономическата дейност, което естествено се съпътства с пораснала икономическа независимост. Това обаче не доведе право пропорционално до съответстващи на образователния и трудовия им капацитет професионални позиции и възнаграждение.

В края на 70-те год. е постигнато равенство между двата пола от гледна точка на дипломирането в средното образование. В края на 80-те жените-студентки са половината от учащите се в университетите в някои от западноевропейските страни. Но това изравняване в сферата на образованието не преминава автоматично в изравняване в сферата на труда.

През 1989 г. жените са близо 40% от работната сила на Европейската общност. Но тук трябва да се има предвид, че част от тази заетост е на непълно работно време. Остават валидни хоризонталната и вертикалната дискриминация в официалния сектор. Остава валиден фактът, че те са представени в непропорционална степен в неформалния, в нерегулирания сектор на икономиката. Остава и фактът, че техният домакински труд като труд на второто работно място, остава непризнат и невъзнаграден.

Въпреки напредъка продължава да е налице хоризонталната дискриминация. Жените се струпват в отделни професии и отделни сфери. Достъпът им до другите е затруднен. Това се осъществява по пътя на „доброволния избор”, т.е. по пътя на социализацията, която внушава на жените, че ги бива само за определени видове труд и те не насочват своите амбиции към останалите сфери. Осъществява се и по пътя на формални и неформални препятствия пред пребиваването им в други сфери.

Тази дискриминация има и обратната страна – мъже, които биха искали да работят в професии, които се смятат за женски, не си го позволяват или са подложени на присмех и неуважение.

Интересен пример за дискриминация е участието на жени в едни от най-важните съвременни организации с важни политически функции - масонските ложи. Първоначално тези структури откровено признават, че са мъжко занятие. В конституционната книга на английската ложа от 1723 г. се казва, че „Обществото на зидарите приема личности „добри и почтени, дискретни, в зряла възраст, родени свободни – да не са роби, нито жени, нито неморални, нито скандалджии, а да имат солидна репутация”[[13]](#footnote-13). И досега в различни страни жените не се допускат до масонските ложи. А там, където се допускат като цяло тяхното присъствие е по-скоро изключение, отколкото правило. Полека-лека това правило все пак се разчупва и жените биват допуснати до някои масонски ложи. Но функциите са им различни от тези на мъжете.

Вертикалната дискриминация също е налице. Дори когато жените в дадена сфера са много, те заемат непропорционално количество управленски места в йерархията. Например жени учителки, мъж – директор, жени шивачки, мъж – началник цех, жени готвачки, мъж – началник-готвач.

Поради заемането на по-ниски позиции в йерархията жените получават и по-ниски заплати. Това е валидно за страните от Европейския съюз, както и за САЩ. Работещите американки днес получават две трети от средното възнаграждение, което получават мъжете. Обикновено защото са поставени на по-нисши позиции, но и чрез други механизми – например различно наименование на позиции с идентични трудови изисквания. Освен това признанието на професионалните качества на жените става много по-трудно, при по-голямо напрежение и усилия. Често пъти ги отблъскват от изгражданите приятелски и колегиални мъжки кръгове, а те са много важен механизъм за информационен обмен, подкрепа, насочване и издигане.

В една от най-развитите страни на света – САЩ – Камарата на представителите и Сенатът след столетия капиталистическо развитие най-накрая одобряват Поправката за равните права, съдържаща фактически само един член: „1. Съгласно закона равенството на правата не може да бъде ограничавано или отричано на основание полова принадлежност в САЩ и в никой отделен щат”. Тази поправка през 1981 г. замръзва в щатските легислатури, където местните бащи - законодатели отказват да я одобрят. По време на мандата на Рейгън /1980-1988 г./ 50 млн. жени работят на трудов договор, но средните им годишни доходи са едва 66% от тези на мъжете. В 117 държави се предоставя отпуск по майчинство, но в САЩ се отказва това право. От 100 членове на Сената само 2 са жени, а от 435-ма конгресмени – едва 26. Извечната женска функция на сексуален обект в полето на обществения интерес не се измества и на инч, напротив – още по-здраво се циментира”[[14]](#footnote-14).

Първата жена – член на президентски Кабинет в САЩ е Френсис Пъркинс в Кабинета на Франклин Рузвелт! Тя е била министър на труда. Толкова много години след премахване на робството, след началото на феминисткото движение, след юридическото изравняване на половете... И досега в САЩ жените на високи политически постове са относително малко. Едва сега жена стана шеф на Камарата на представителите. За пръв път жена се бори за президентска номинация. Мадлин Олбрайт беше първата жена – държанвен секретар. Кондълиза Райс е единствената чернокожа жена, изкачила се толкова високо във властта – държавен секретар.

Всъщност до 60-те год. на ХХ в. политиката е мъжка работа. Моделът се разчупва през 1960 г., когато Сиримаво Бандаранайке става министър-председател на тогавашен Цейлон /днешна Шри Ланка/. Втората министър-председателка е Индира Ганди /1966 г./. След това Голда Меир /1969 г./. През 1974 г. Мария Естела Мартинес де Перон става първата жена – президентка /Аржентина/. В Европа този процес се развива през 70-те год. на ХХ в. Във Великобритания първата министър-председателка е Маргарет Тачър, след това в Португалия, Норвегия, Германия. Увеличават се жените – министърки и депутатки. Във Финландия и Норвегия жените – министърки понякога заемат над 50% от министерските кресла. В сегашния кабинет на Сапатеро в Испания има повече жени – министърки, отколкото мъже – министри.

В ислямския свят издигането на жените в политическата йерархия е затруднено. Беназир Бхуто и Тансу Чилер са единствен пример за жени-премиерки в ислямски страни. Относителният дял на депутатките е малък.

В Китай жените във властта също са по-малко.

Когато се говори за дискриминация на жената в сферата на политиката, не бива да се преувеличават или абсолютизират нещата. Жената винаги е имала някакви властови ресурси в това отношение. Като нещатен съветник, като съпруга или любовница, като майка на престолонаследник... Но тя е имала твърде малко или никаква формална, официална власт. Жени – владетелки е имало. Но малко и в определени периоди. С общото еманципиране на жената след Ренесанса е налице по-често явлението жени – владетелки. Ето имената на някои императрици и кралици от тези времена: Елизабет I, Мери Стюарт, Анна Австрийска, Анна Английска, Елисавета Петровна, Анна Йоановна, Екатерина I, Екатерина Велика, Мария Терезия.

Промените в труда на японските жени[[15]](#footnote-15) след Втората световна война са по-дълбоки, драматични, отколкото на тези на жените в САЩ и Европа. В Япония, за разлика от споменатите страни, и досега е налице модел на трайно откъсване на жените след омъжването и раждането на децата от сферата на платения труд и връщането им в тази сфера на средна възраст. Икономическата активност на японките бележи най-висока точка в периода 20-25 годишна възраст, след което спада до най-ниската си точка и се повишава отново в края на 30-те им години.

Мъжката японска култура не стимулира професионалните амбиции на японката. Тя отива във фирмата за да се омъжи. Стимулират се красивите японки, а не професионалистките. Млади и хубави, те създават приятна атмосфера за работа на мъжете. След като работят няколко години се очаква да се омъжат и да си отидат в къщи. Тези, които не успяват да се пласират на брачния пазар, попадат под психологическия натиск на колегите си и се оттеглят сами. Има и специално понятие за неомъжените работещи японки – ката-татаки, което е изпълнено с презрение и съжаление. Този лингвистичен факт е твърде симптоматичен.

След като си поотгледа децата, японката може да се върне в сферата на платения труд, но в по-малки фирми, с по-безперспективни характеристики на труда, с по-малко заплащане.

Японските жени доскоро не са могли да се занимават професионално с известното японско изкуство – икебана. Това е било мъжки приоритет.

В Япония е налице една от най-силно изразените вертикални дискриминации. Различията в заплащането са едни от най-високите в света. В началото на 90-те години жените-японки печелят под 55% от възнаграждението на мъжа.

Вертикалната сегрегация сред индустриалните страни е най-висока в Южна Корея. 11% от мъжете са на управленски позиции, а при жените този процент е под 1.

Интересен е примерът с положението на жените в съвременен Кувейт. Там признаци на еманципиране на жената се ръкуват с признаци на дълбока изостаналост. От една страна, кувейтската жена вече има право на глас на избори, макар и да няма избрани депутатки все още. Има право да се образова и то в най-престижни университети. Да шофира сама кола, да работи, да се развежда. В същото време, ако катастрофира и се нуждае от бърза медицинска помощ, това не се случа, защото лекарите нямат право да я докосват до пристигането на съпруга й!

В Европа и САЩ в края на ХХ в. и началото на ХХІ в. има много по-пряка връзка между доброто образователно равнище на жената и професионалните й амбиции. При японките образователното равнище все още се използва повече като средство за увеличаване на шансовете за по-добър брак. Но подобно явление е съществувало и в споменатите западни страни до 50-те-60-те год. на ХХ в. Мечтата на много от образованите момичета е била не толкова да следват и да градят кариера, колкото да си намерят подходящ съпруг.

Наред с по-ниското качество на заеманите от жените работни места, широкото им навлизане в сферата на платения труд не е съпроводено от адекватни промени в разделението на труда в семейството, въпреки известно развитие на социалната политика и практиката в това отношение. По тази линия идва и необходимостта жените по-често да търсят работа на непълен работен ден. А тези дейности са по-ниско платени, често пъти нерегламентирани и по-безперспективни.

Неравенството на жените в Африка е подсилено допълнително от европейската експанзия в континента, от европейските идеологии, обосноваващи неравенството на мъжа и жената. Африканските лидери са се учили на дискриминационно отношение от европейците. Това е съпроводено и от факта, че западните инвеститори се обръщат за съдействие и взаимодействие към мъжете[[16]](#footnote-16). Става натрупване на още фактори, идващи от колониалното минало.

Преди колонизирането на африканските страни жените са имали различни видове статуси, понякога доста по-равноправни от тези на жените във викторианска Англия. В някои западни африкански култури те са имали и важни политически функции. По време на колониалното робство тези позиции деградират.

Стремежът африканските общества да бъдат включени в експанзията на капиталистическите общества като им се експлоатират природните ресурси и евтината работна ръка, комерсиализирането на селското стопанство води до негативни последствия за жените. Те продължават да отглеждат продукти за прехрана на семействата, а мъжете се занимават с отглеждане на експортни култури. Мъжете отиват да работят в мините и плантациите, в градовете, а жените остават на село. Мъжете се принуждават да се образоват и квалифицират, така че придобиват достъп до съвременни важни икономически и политически ресурси и умения. Те контролират паричните доходи на семейството. За жените остават дейностите в неплатената домашна икономика.

Изключени са от политическата власт. Няма глава на държава – жена, в средата на 80-те год. на жените се полагат едва 6% от местата в законодателните органи на африканските страни. Само в Руанда, Камерун, Сенегал и Малави те са около 10%. На министерско равнище – само 2% са жени. А в половината африкански страни изобщо няма жени на това равнище. Жените са по-добре представени на местно равнище. Според последни изследвания ръстът на политическото участие на жените на национално ниво се е покачил до 8%. Най-голям е процентът в Южна Африка, където жените държат една четвърт от местата в новата House of Assembly. И това е твърде симптоматично и показателно за индустриалното развитие на страната.

В африканските страни все още доминира тезата, че мъжката власт е божествено, природно явление.

Според данни на Обединените нации жените работят по няколко часа повече от мъжете навсякъде, освен в Австралия, Канада, САЩ. Тази разлика във времето за работа се увеличава при по-бедните африкански страни.

Много е висока степента на дискриминация на жените в страните с доминираща мюсюлманска религия. Там не просто има неравноправие между работещите жени и мъже, а неравноправието тръгва пред входа на сферата на платения труд.

Според стария Граждански кодекс на Турция, валиден от 1926 г. до 2002 г., мъжът е глава на семейството и жената трябва да му се подчинява, в това число и по отношение на това дали ще работи и какво. Той е длъжен да издържа съпругата и децата си. Според новия кодекс двамата ще носят равна отговорност за издръжката на семейството, дори мъжът може да изисква издръжка при развод, ако жената е по-добре платена. При развод имуществото, придобито по време на брака се дели. Туркините, които работят в държавни учреждения и предприятия, ще могат да ходят на работа с панталони.

И трябва да се има предвид, че Турция е доста напред в това отношение в сравнение с повечето мюсюлмански страни.

Безразличието на исляма към правата на човека има най-вече социално-исторически корени. Но Коранът има своето допълнително мощно въздействие. Става дума за подчинението. Ислям значи подчинение, покорство на Бога. Но то се отразява на всичко. Тази религия в максимална степен отрича правото на непокорство, на бунт. Това се допълва и с цялостното отношение към жената, което я поставя в абсолютно подчинено положение и автоматично я изключва от политиката. Т.е. допълнителни бариери пред политическото поведение на половината от населението. Така че ислямската политика е най-мъжката политика. В изолирането на жената от обществения живот ислямът отива най-далече от всички религии и цивилизации. Не случайно само в Турция издигането на една жена в политиката стана без да е дъщеря на баща си. В останалите мюсюлмански страни жените – политички се издигат като дъщери или роднини на видни мъже, по линия на уважението към родовото, а не към възможностите на жената по принцип, не като отражение на реална еманципация на жената.

Жените не успяват да превърнат активите си от историческите борби в активи в спечелената икономическа и политическа власт. Обикновено се използват техните възможности и ентусиазъм в процеса на различни видове борби, но когато дойде време за разпределяне на политически постове и позиции, те остават на заден план. Такъв е примерът с активността на профсъюз „Солидарност” в Полша. Такъв е примерът и с участието на жените в борбата против апартейда в Южноафриканската република[[17]](#footnote-17). Такъв е примерът с участието на българските жени в освободителното движение и последвалото Освобождението заемане на властови позиции.

Сексуалното насилие на работното място е една от формите на трудова дискриминация на жените[[18]](#footnote-18). Тя е свързана с изискване на допълнителни услуги със сексуален характер, от изпълнението на които зависи икономическото им оцеляване и развитие. Трудовият статус се определя не от професионалните умения на жената /или не само от тях/, а именно от извършването на тези услуги.

Това се случва и на мъже, но тъй като жените с власт в професионалната сфера са много по-малко, при жените сексуалното насилие от страна на мъжете е от много по-отдавна и в много по-големи мащаби. Сред по-уязвимите са неомъжените, разведените, разделените, младите жени, тези, които работят в традиционно мъжки професии.

Тези прояви водят до психически и физически травми у пострадалите. А възможностите за решаване на въпроса са много незадоволителни. Жената или трябва да напусне, или да се подчини. И в двата случая се накърняват правата и самочувствието й. А разрешение чрез съд е много сложен и по-често – невъзможен изход. Причините за въздържане от такъв начин за разрешаване на проблема са страх от осъждане в работата или семейството, неоснователни съмнения относно поведението на жертвата, самото разгласяване като повод да влизаш в устата на всички. Както и трудността да се докаже престъпното деяние, защото обикновено няма свидетели.

В законодателството на развитите страни се прави нещо по въпроса за регулирането на този проблем, но практиката е много назад от желаното състояние.

Един от показателите за по-голяма или по-малка степен на дискриминираност на жената в съвременния свят е степента на възможност за регулиране от нейна страна на репродуктивното й поведение. Това право е фундаментално за половото равенство.

Дискриминационното мислене е свързано с двоен стандарт. Пред жената се поставя за цел да бъде целомъдрена, отговорна, вярна, да гледа на секса като на условие за изпълнение на майчинския си дълг, да не набляга на удоволствието от секса, да е готова да съдейства на мъжа за достигане до по-голямо удоволствие, без да се грижи за своето удоволствие и да изисква от него съдействие в това отношение. В същото време за мъжа е важно да се чувства свободен и безотговорен в сексуалното си поведение, да търси удоволствието от секса, дори с риск да е безотговорен към партньорката си. За него е по-важно да бъде потентен, отколкото верен партньор и добър баща. Пряк резултат от доминирането на такова мислене е невключването в здравната осигуровка на средствата за предпазване от бременност, неразвитостта на контрацептивите за мъже, забраната за ползване на презервативи /например в редица щати на САЩ, а в Луизиана на жените им е забранено да ги купуват/. В същия дух са забраните или разрешаването на абортите от страна на държавата или религията[[19]](#footnote-19).

Пиер Бурдийо в книгата си „Мъжкото господство” последователно и логически издържано показва връзката между трудовите роли на жената и нейното поведение. Доказва взаимовръзката между социалния статус на жената и най-интимните подробности от нейното поведение – начин на обличане, на държане на тялото, пози, говор, реакции. В тази връзка е интересна интерпретацията на така наречената „женска интуиция”. Бурдийо намира социално-исторически причини за развитие на действително по-развитата женска интуиция. И всичко е подчинено и свързано с властовите отношения на господство и подчинение между мъжа и жената, поддържани от обществото. Проекции на това отношение намира във всеки нюанс на взаимоотношенията между мъжа и жената – в това число в техните сексуални взаимоотношения.

Според Бурдийо самият сексуален акт е мислен в зависимост от принципа на първенството на мъжкото начало. „Разглежданото като нормално положение логически е онова, в което „мъжът е отгоре”. Както вагината несъмнено дължи своя пагубен, зъл характер на факта, че е мислена като празнота, но също и като отрицателно обръщане на фалоса, така и любовното положение, в което жената застава върху мъжа, е явно осъждано в много цивилизации”[[20]](#footnote-20).

Отгоре или отдолу, активно или пасивно – тези алтернативи описват сексуалния акт като взаимоотношение на господство. Да обладаваш сексуално значи и да господстваш, в смисъл да подчиниш на властта си, но също и да мамиш, да злоупотребяваш или „да имаш”[[21]](#footnote-21). „Ако сексуалното взаимоотношение се явява като социално взаимоотношение на господство, то е, защото е изградено чрез основния принцип на разделение между мъжкото – активно и женското – пасивно...”[[22]](#footnote-22). В изкуството има фалос, но не и женски полов орган.

Както моралът на мъжката чест може да се намери обобщен в изправената стойка, така и женското подчинение изглежда намира естественото си предаване в поклона, навеждането, превиването, подчиняването, като извитите, гъвкави пози и съответната кротост са подходящи за жените. Това държание на подчинение е границата, която и днес все още се налага на жените и се съдържа в няколко повели: да се усмихват, да свеждат очи, да приемат да бъдат прекъсвани и пр. Сякаш женствеността се измерва с изкуството „да се правиш на малка” и невидима. Вероятно затова в нашите сватбени ритуали мъжът трябва да вдигне булото на жената – той й открива света и открива нея за света...

„На мъжете, разположени от страната на външното, официалното, публичното, правото, сухото, високото, прекъснатото принадлежи осъществяването на всички същевременно кратки, опасни и злелищни действия, като заколването на вола, оранта или жътвата, да не говорим за убийството или войната, които бележат разривите в обикновения ход на живота. Напротив, като разположени от страната на вътрешното, влажното, ниското, наведеното и непрекъснатото, на жените се приписват всички домакински работи, т.е. частни и скрити, като грижата за децата и животните, както и всички външни работи, които са им отредени поради митичното основание, т.е имащите нещо общо с водата, тревата, зеленината /като плевенето и градинарството/, млякото, дървата, и по-специално най-мръсните, най-еднообразните и най-смирените... тъкмо на тях се пада продължителната, неблагодарна и дребнава задача да събират от земята маслините и дървесните съчки, които въоръжените с върлина или брадва мъже са обрурили или насекли; тъкмо на тях са възложени простоватите грижи по всекидневното ръководене на домакинството и те изглежда се задоволяват с нищожните сметки, падежи и интереси, към които мъжът на честта следва да се отнася с пренебрежение”[[23]](#footnote-23).

Фактът, че домакинската работа на жената няма парична равностойност, действително допринася за нейното обезценяване, дори в нейните очи, сякаш това време без пазарна стойност е без значение и може да бъде давано безответно и безгранично най-напред на членовете на семейството, и най-вече на децата, но също и извън семейството – за доброволни задачи в църквата, в милосърдните институции или все повече и повече в сдруженията или партиите. Често ограничавани в дейности без възнаграждение и поради това не много склонни да бъдат мислени като равностойни на платения труд, жените много по-често от мъжете са предразположени именно към религиозния или милосърдния доброволен труд[[24]](#footnote-24).

„Тези общи принципи изискват мълчаливо и безспорно мъжът да заеме, поне привидно и спрямо външното, господстващото в двойката положение. И това е заради него, заради достойнството, което жените му признават априори и искат да видят универсално признато; но също и заради самите тях, заради собственото им достойнство, те могат да искат и да обичат само мъж, чието достойнство е ясно утвърдено и удостоверено във и от факта, че той видимо „ги надминава”[[25]](#footnote-25). По тази логика много жени крият, че мъжете им помагат в домакинството, защото това се приема като неподходящо за „истинските” мъже.

„В рекламите и карикатурите жените са поставени през повечето време в домакинското пространство за разлика от мъжете, които рядко са свързвани с дома и доста често са представяни в екзотични места/, между предназначените най-вече за мъжете места, като баровете и клубовете в англисаксонската вселена, които с техните кожени, тежки, ръбести мебели и тъмни цветове отразяват един образ на мъжествена коравост и грубост, и т. нар. „женски” пространства, чиито сладникави цветове, дрънкулки, дантелки или панделки припомнят крехкостта и лекомислието”[[26]](#footnote-26).

За да се задържи на дадена позиция, една жена би трябвало да притежава не само явно изискваната от длъжностната характеристика, но също и цяла съвкупност от качества, които заемащите длъжността мъже обикновено внасят в нея. Т.е. жената трябва да се приспособи и към различни външни „характеристики” на професията. От тях се очаква да бъдат „женствени”, т.е. усмихнати, симпатични, внимателни, подчинени, дискретни, сдържани, даже безлични. И така неречаната „женственост” често не е нищо друго освен форма на угодничество спрямо реалните или предполагаемите мъжки очаквания.

Непрестанно под погледа на другите, жените постоянно изпитват раздалечеността между реалното тяло, към което са приковани, и идеалното тяло, за приближаването, до което работят безспир. Не случайно в масовия случай досега жената е тази, която се подлага на диети, за да отслабне или за да напълнее, да разкраси бюста си и др. под.

Бидейки така склонни сами да се отнасят към себе си като към естетически обекти и вследствие на това постоянно да внимават във всичко, което засяга красотата, елегантността на тялото, облеклото, държанието, те съвсем естествено са натоварени в разделението на домакинската работа с всичко, свързано с естетиката, с управляването на публичния образ и социалния външен вид на членовете на домакинската единица – очевидно на децата, но също и на съпруга, който много често им възлага да избират дрехите му вместо него. Те обикновено поемат грижата за разкрасяването на всекидневния живот, за дома и неговата вътрешна украса.

Жената се оказва и без име, защото взема това на съпруга си.

Дискриминационното мислене и практика спрямо жените са се развивали в течение на много столетия. Задължението на жената да извършва едни дейности /обикновено в дома/ и невъзможността да извършва други дейности /в сферата на професионалния труд/ са били повсеместна практика. Липсата на проблематизиране от страна на жените на този факт, примиряването им с „отреденото” им положение са били повсеместен факт. Но в един точно определен исторически период се поражда гражданско движение против пречките пред развитието на жената наравно с мъжа. От гледна точка на политическата социология е интересно кой именно е този период. Защо след като хилядолетия подчиненото положение на жената е било обосновавано и изисквано от страна на мъжа, и на съответните идеолози, в един момент те започват да прокламират идеята за равенство на половете. Защо след като хилядолетия наред жената се е примирявала със своя обществен статус на подчинена на мъжа, изведнъж в края на ХІХ в. се сеща за нуждата от равноправие на половете. И започва да се бори за това равноправие.

Не се ли свърже това със социално-икономическото развитие, няма да може да се даде отговор на въпроса. Не се ли обърне внимание на сферата на труда и тенденциите в неговото развитие, ще се стигне до оплитане в псевдонаучни обяснения за непредвидимата природа на жената или други подобни плиткоумни тези, възпроизвеждани най-вече от не успели сред жените мъже.

Основната причина трябва да се търси в нуждата от включване на жената в промишленото производство, която са имали капиталистите още от първия етап на развитие на капитализма. Най-важното обществено производство вече се е изнесло от селото и се е нанесло в града, във фабриките. Машинният труд не само допуска, но и изисква масовата намеса на жената. Поради редица нейни масови трудови характеристики /гъвкавост на тялото, поносимост спрямо монотонен характер на трудовите операции, по-голяма склонност към дисциплина и т.н./ трудът на жената е станал необходим в промишленото производство.

По линия на редица специфики на процеса на индустриализация се явяват и институциите, в които се концентрират различни видове дейности, с които преди това жената се е занимавала в къщи. Дейности по отглеждането на децата – явяват се масово детските заведения, училищата. Дейности по грижите за болни – развиват се системите от болнични заведения. Дейности по обгрижване на възрастните хора – развиват се заведенията за стари хора. Различни битови дейности –заведения за най-различни услуги. В част от тези дейности тя продължава да участва, но вече извън дома, на професионално равнище. Т.е. и по тази линия се създават условия за излизането на жената от дома.

Феминизмът се явява на обществената сцена, тогава, когато концепцията за равенството между хората отдавна е утвърдена в общественото съзнание и практика в развиващите се по пътя на капитализма страни. Явява се тогава, когато излизането на жената от къщи като необходимост за развитието на общественото производство вече е затвърдена тенденция. Тогава когато жените равноправно с мъжа изпълняват своите производствени задължения, но не се радват и на равноправно ползване на техните права. Феминизмът е движение, което си поставя за цел постигането на равноправие между половете. В него има умерени и крайни позиции. Има неща, с които „нормалната” жена понякога не може да се съгласи, но това движение допринася много за еманципацията на жените в цивилизованите страни, за достигане до по-правилен баланс между правата и задълженията.

\*\*\*

Дискриминацията винаги намира обяснение и оправдание чрез създаваните от елита идеологии, политически митове, псевдонаучни теории и т.н. Създават се традиционни представи и културни стереотипи, които кристализират в норми и образци на трудово и социално поведение. Някои от тях се превръщат в много устойчиви стереотипи, които се споделят и от хора, които по принцип не биха искали да са расисти и женомразци. Защото тези стереотипи така са социализирани в индивида, че му изглеждат естествени, логични, безспорни, научнообосновани. Дълбоко вкоренените културно-идеологически аксиоми допринасят за ограничаване достъпа на определени социални групи до добре платени професии и работни места. Те са вкоренени и у хората, които страдат от дискриминацията. Така че много жени действително мислят, че са по-нисши същества от мъжете. Много цигани мислят същото и т.н. И правят своя професионален избор в зависимост от тези грешни стереотипи и представи за своите възможности.

Развитието на женската еманципация и на феминизма стимулират като контрапункт появата и разпространението на теории от типа „биологията е съдба”. Най-влиятелните измежду тях представляват връщане към биологическия детерминизъм на ХІХ в. Става дума за аргументи, свързани с еволюцията, твърдения за полови различия в мозъка и теории, позоваващи се на половите хормони. Съответните автори са единодушни, че поведенческите различия, основани на биологичните различия между половете, са довели до различията, които се наблюдават в социалните роли. Всички те носят категоричното послание, че положението на жените се дължи на вродени особености и би било излишно трудно, а вероятно и нежелателно то да се променя.

Всъщност „във всяко изследване на половите различия трябва да се допусне, че е възможно потенциалните качества на жените да са били унищожени от културните стереотипи. В случаите, в които биологията е призована в подкрепа на тези стереотипи, тази „биология” трябва да бъде подложена на критически и политически анализ, особено езикът й и изследователските й методи.

По-фундаментален теоретичен проблем в изследванията за половите различия е, че основната им ориентация е към различното. Разкривайки тези различия, изследванията ги подсилват, често потулвайки факта, че е възможно те да са крайности /удобно превърнати в стереотипи/ на припокриващи се в голяма степен функции и потенциални заложби. Ето защо изследванията за половите различия не рядко допринасят за допълнително стереотипизиране и потискане на жените.

Един от основните начини, чрез които се поддържат тези стереотипи, е смесването на естественото с придобитото: всичко, за което може да бъде открит биологичен корелат, се тълкува като вродено. В случаите, в които се откриват биологични корелати на половите различия, трябва да поставим въпроса, дали тези корелати не са отражение на процеса на социализация и дали не могат да бъдат полезни при анализ на социализацията /и косвено като средство срещу негативната социализация/. Например, ако бицепсите на жените са по-неразвити от тези на мъжете, трябва да се запитаме до каква степен това се дължи на характерни биологични различия и до каква степен на разликата в моделите на физическите упражнения за момичетата и момчетата от най-ранната им възраст... Вместо да приемаме, че телата ни предопределят социалното ни положение, трябва да вземем под внимание влиянието на социалното ни положение върху аспекти на физическото ни съществуване”[[27]](#footnote-27).

В изследванията за мозъка приписването на превъзходство на мъжете във „визуално-пространствените” задачи, които са в основата на повечето теоретични разработки върху мозъчната асиметрия, е необосновано и културно-обременено обобщение. Повечето от резултатите от тестовете могат да бъдат отдадени на обучение или социализация и не е сигурно, че отразяват вродени разлики във функционирането на мозъка. Едно от доказателствата за способностите на жените в решаването на „визуално-пространствени” задачи са постиженията на ученичките по математика, които не се отличават качествено от тези на учениците. Ако има някаква разлика, то тя вероятно се дължи и на по-голямата амбиция на момчетата да се развиват в тази насока, определена като мъжка.

Има много примери за недвусмислено социологическо и политическо съдържание в текстовете на социобиолозите, вплетено в техните изходни предположения, в тяхното възприемане и описание на човешкото поведение и социални взаимоотношения, както и в изводите, до които стигат. В крайна сметка изказването, че мъжката агресивност и надмощие над жените, чувството за териториалност и ксенофобия, конформизмът и подвластността на доктрини са вродени човешки черти, е равносилно на политически анализ именно защото такива твърдения изкарват тези проблеми от политическата арена. Горното изказване представя тези проблеми по-скоро като биологични, отколкото като политически, въпреки че твърденията, че тези или други човешки качества са вродени, не са подкрепени с доказателства, а са заключения, изведени от погрешни аналогии, размишления, субективни убеждения и нелогични мисловни процеси. Следователно те не са научни твърдения. Такива твърдения са много успокоителни за някои либерални хуманисти, каквито са по собственото си мнение много учени и изследователи: те порицават несправедливостта и неравенството, но се чувстват освободени от необходимостта за действие, тъй като според тях войните, потисничеството и дискриминацията са естествени и неизбежни. Освен това теориите на биологичния детерминизъм се подкрепят безкритично от всички, които защитават статуквото и приветстват научното му легитимиране.

Биологичните детерминисти могат да изглеждат аполитични, защото внимателно отбягват обсъждането или признаването на каквито и да било политически, културни или социални фактори като възможно обяснение за наличието на интересуващите ги качества, за които предполагат, че са вродени, така както отбягват да признаят съществуването на класа или група, която потиска останалите или контролира и манипулира медиите или извлича облаги чрез потисничество, експлоатация и контрол. Да пренебрегнеш политическите и социалните фактори, когато анализираш произхода на политическите и социалните взаимоотношения, всъщност означава да заемеш съвсем конкретна политическа позиция под прикритието на науката: социалното „вмешателство” и политическите програми, които напълно противоречат на генетично програмираната ни природа, са не само безполезни, но и опасни от биологична гледна точка[[28]](#footnote-28).

Това в съвременните условия, когато човекът чрез политическите си решения се вмесва във всичко - в раждането, клонирането и т.н., звучи като доста съмнителен отказ от действие в една доста податлива на промени сфера.

Социобиологичните възгледи много лесно стават идеологическа основа за расистки, сексистки и антисемитски политически програми. Разбира се не всички учени могат да бъдат държани отговорни за политическите приложения на техните възгледи. Но има учени, които съвсем съзнателно и упорито са създавали дискриминационни теории и са участвали във формирането на съответни расистки практики. Още през 1895 г. германски учени и лекари формулират теории за „расова хигиена” /евгеника/ и предлагат медицински практики, чрез които да бъдат отстранени бедните, слабоумните, престъпниците и други биологично „непригодни”, които застрашават превъзходството на северните раси. Тяхното общество за расова хигиена става едно от най-важните биомедицински сдружения в Германия. Заедно с някои социални антрополози расисти то приветства издигането на Хитлер, който може да осъществи политическата му програма в голям мащаб. До 1938 г. в медицинското крило на нацистката партия вече членуват над 30 хил. медици, около 60% от всички практикуващи лекари. Те са инициатори и осъществители на смъртоносните експерименти в лагерите.

А другите учени, които са против подобно използване на изследванията им, носят отговорност все пак за качеството на публикуваните от тях изследвания, за обосноваността на изводите им, за правдивостта и валидността на задаваните от тях въпроси, за методите и логиката, чрез които достигат от предпоставките до заключенията си. Общо взето социобиолозите изграждат необосновани теории, достъпни за употреба и злоупотреба от страна на различни реакционни политически сили и идеолози.

Мисленето на биологичните детерминисти е съществена част и от философията на политическата програма на Новата десница в САЩ днес, която се изразява в усилия да се укрепи и възстанови като основна сфера за жените патриархалното семейство чрез закриване на програмите за социални грижи, изтегляне на жените от работната сила и поставяне на сексуалността и размножителните им способности под по-силен държавен и мъжки контрол. Жената трябва да бъде юридически дефинирана и социално ограничена като майка, участничка в размножаването, възпитателка - зависима и подчинена[[29]](#footnote-29).

С казаното дотук за социобиологическите изхвърляния и псевдонаучности не искам да бъда разбрана погрешно. Вероятно действително има биологически, генетични различия между мъжа и жената. Но въпросът е – доколко те са действително причина за социалните различия между двата пола, и доколко причина за социалните различия е социализацията, социалните роли, които се разпределят между мъжа и жената по социално-икономически и други причини.

Жените обикновено биват представяни като не – рационални, а емоционални. Непрекъснато се набляга на женската интуиция като противовес на мъжкия разум. Жените били лишени от агресивност, неспособни да налагат волята си, технически нечувствителни, без управленски и теоретически способности и т.н. Затова е логично да не се издигат на управленски позиции – и в икономиката, и в политиката. Да не се уважават като учени.

 Борбата на жените да получат равен достъп до академичните структури заема огромно място в историята на феминизма. Налице са много теории, които проповядват, че жените не могат да мислят на най-основно ниво, камо ли да се мешат на по-високите нива на мислене в сферата на чистото познание.

Жените в академичните кръгове се приемат като компетентни учени, когато се придържат към изследователските методи и теоретичните рамки на своите ментори мъже. От жените ученки се очаква да събират данни, добросъвестно да прилагат стандартни методики или да правят рутинни изследвания в маловажни области, а не да проправят нови пътища, да утвърждават нови подходи или да пишат основополагащи научни трудове, които ще променят дисциплината.

Такива тези имат някакво основание доколкото жените действително не са се доказали в сферата на науката достатъчно. Но това е естествено следствие от факта, че до преди един век те изобщо не са имали достъп до сферата на науката. Тя е била табу за тях. Те не са развивали ума си в тази насока. Нито пък амбициите си. Но е факт също така, че там където жените се намесват по-отдавна и по-масово в дадени научни области, те все по-ускорено развиват и доказват способностите си. Доказват, че са способни на абстрактно, на научно мислене, на откривателство и креативност.

Невидимостта на жените, потулването на техния интелектуален глас имат фундаментално значение за увековечаването на патриархалната власт. Произведенията на великите мислители са пълни с пренебрежителни и обидни заключения за характера на жените, за техните мисловни способности, а в същото време претендират за обективност и непредубеденост. А всъщност тези заключения са особено преднамерени, необективни, предубедени, целящи запазването на властовите позиции на мъжа в обществото, в сферата на платения труд, в сферата на научното познание като негов елемент. Всеки опит да се защити друга гледна точка се оценява като необективен, всъщност защото се свързва с желанието за социална промяна.

В крайна сметка може да се каже, че съществуват много митове, легенди и идеологеми във всекидневния живот, чийто основен ефект е омаловажаването на приноса на жената за общественото развитие, нейните възможности и постижения, изкуственото възпроизводство на властта на мъжа в различните обществени сфери. Авторите и разпространителите на тези идеологически феномени едва ли винаги си дават сметка за този ефект, но той е факт.

Една много разпространена теза във всекидневния живот е тази за мъжа като по-добрия готвач. Тази теза е толкова широко разпространена, толкова често тиражирана и от жени, че човек понякога се чуди как може човек да мисли толкова нелогично и толкова лесно да се поддава на манипулация. Възниква елементарният въпрос кой е критерият за добър готвач – да готви вкусно или големината на готварския екип, който ръководи, или броят на звездите на съответния ресторант. Жените хилядолетия са готвили от вкусни по-вкусни манджи, измисляли са рецепти. Но поради факта, че в заведенията главните готвачи са обикновено мъже или че предимно мъже водят телевизионни готварски предавания, се разпространява тезата, че те са по-добри готвачи. Но те са такива не защото няма толкова добри готвачки, а защото става дума за поредното пренебрежение към готвенето като домакинска дейност и за вертикална дискриминация. Дори и там, където жените преобладават в дадена професионална среда, пример са за професионализъм и имат съответните постижения, началниците им са твърде често мъже. Така че жените готвят в къщи вкусотии, но началниците – готвачи в заведенията стават пример за подражание и възхищение и доказателство за приоритета на мъжа и в тази сфера.

Оказва се, че мъжете са и по-добри шофьори. Въпреки резултатите от изследвания, които показват, че жените имат не по-малко добри качества от мъжете и въпреки фактите, които доказват, че именно със своето самочувствие на шофьори, поради афинитета си към алкохола и перченето, мъжете са творци на болшинството от катастрофите по пътищата. А кой е по-основен критерий за добрия шофьор – бързината на шофирането, умелото паркиране или осигуряването на сигурност при шофирането, опазването на човешкия живот?

Оказва се, че мъжете са по-добри от жените и в творенето на красотата в дома, във външния вид. И в това отношение мъжете превъзхождали жените. Вярно е, че те са строили в миналото сградите и катедралите. Но през хилядолетията жените са тъкали, плели, шили красивите дрехи, килими и др. под., украсявали са дома чрез сътворяването на различни елементи на бита. Вярно е, че мъжете са рисували картини, но жените са бродирали гоблени. А сега поради факта, че мъжете имат по-голям бизнес-усет и опит, по-голяма амбиция да направят от творенето на красота бизнес, се прави изводът за техните по-големи умения и в тази сфера. Кой е критерият тук? Въображението и умението да твориш красота или умението да направиш тази дейност успешен бизнес?

Изключително прав е Пиер Бурдийо, когато казва, че „... едни и същи задачи могат да бъдат благородни и трудни, когато са осъществявани от мъже, или незначителни и незабележими, лесни и нищожни, когато са осъществявани от жени. Както припомня различието, което отделя готвача от готвачката, шивача от шивачката, достатъчно е мъжете да се докопат до считаните за женски задачи и да ги осъществяват вън от частната сфера, за да се окажат те така облагородени и преобразени”[[30]](#footnote-30).

Жените са обявени и за по-големите клюкари от двата пола[[31]](#footnote-31). Оказва се, че жената, гледайки децата и дома, а днес работейки и бързайки след работа да изпълни и домашните си задължения, имайки твърде малко време за събиране със себеподобните си по кръчми и други места, където основното занимание е клюкаренето, е по-голямата клюкарка. Може би е клюкарела и клюкари с децата си. Или може би мъжете, като отидат след работа в някое заведение с приятели или колеги, обсъждат най-наболелите глобални проблеми на човечеството или други важни научни въпроси, а не миналото покрай тях момиче или любовницата на шефа или др. под. сериозни и непикантни теми...

Естествено се оказва и че приятелството е техен патент и приоритет. Между жените няма приятелство, има само завист и злоба. Истинското приятелство е сред мъжете. Истинската почтеност се изразява в израза „мъжка дума”. Дори жените сами за себе си мултиплицират тези разбирания. Често срещано е твърдението и при жени, че в женски колектив царят само завист, злоба, интриги и др. под. Нищо подобно не се твърди за мъжките колективи, а примерите за подобни явления са безброй.

Под достойнството ми на авторка – жена е дори да коментирам тези абсолютно лишени от истинност и доказателства идеологеми. Само ще припомня, че обикновено най-върли привърженици на подобни мисли са мъже, не успели да се докажат пред жените, не удостоени в достатъчна степен от тяхното внимание. А жените, които ги мултиплицират, са обикновено тези, които обичат да играят ролята на украса на достойните отвсякъде мъже. Тези, които са склонни в минусови температури да ходят с гол кръст, само и само да влезнат в рамките, поставени от мъжете – дизайнери и женомразци. Тези, които не желаят да укрепват физиката си с физически упражнения в името на своето здраве и дълголетие от страх мъжете около тях да не би да ги обвинят в прекалено силна и неженствена мускулатура. А всъщност колкото са грозни жените – културистки, толкова са грозни и мъжете – културисти. А когато става въпрос за здраве и физически комфорт, едва ли подобни предвзети естетически критерии са от полза на жените.

Създаването и разпространението на въпросните митове и легенди всъщност е въпрос на притежаване на властови ресурси в сферата на идеологията. А мъжете са тези, които през хилядолетията са творили идеологиите, основните дискриминационни идеологеми дори под формата на наука. И продължават да имат доминация в тази сфера. Така че продължават чрез политическите идеологии, чрез религиозните канони и концепции, чрез митовете и легендите на всекидневието да обосновават дискриминацията на жената. Макар и по по-изтънчен и перфиден начин в сравнение с миналото. В древността Аристотел и Платон в пряк текст са казвали, че жената е родена, за да бъде управлявана от мъжа, без особено да се обосновават. А днес социобиолозите наукообразно твърдят, че различията във властовите ресурси са причинени от различията в структурата и функциите на женския и мъжкия мозък или тяло.

\*\*\*

Религията също е служила и продължава да служи за оправдание и идеологическо легитимиране на патриархалното общество, на властта на мъжа.

Преди повече от век Карл Маркс е казал, че религията е опиум за народите. Ако индустриалният пролетариат от времето на Маркс може да се разглежда като жертва на опиума за народите, то жените вероятно могат да се разглеждат като двойни жертви на религиозното усмиряване. Всички големи исторически религии – не само християнството, но и ислямът, юдаизмът, будизмът и индуизмът – са доминирани от мъжете в религиозното водачество и утвърждават системи от религиозни закони и символика, които маргинализират жените.

В Индия индуистката религия играе ролята на консервативния фактор по отношение преодоляването на дискриминацията на жената. Докато сикхизмът е най-нова, бързо разпространяваща се и по-напредничава религия в това отношение. Тя се противопоставя на редица аспекти от дискриминацията на индийските жени - на забулването им, на тезата за замърсеността им по време на менструация, на забраната да участват в различни ритуали и традиции, на изгарянето им заедно със съпруга, когато овдовеят, на зестрата като начин за отърваване от дъщерята. Пледира за равно право на овдовелите съпруг или съпруга на втори брак, за участие на жените в икономическия и политически живот и т.н. Всички тези насоки на активност на сикхизма са в унисон с нуждите на страната да се модернизира, да формира други отношения между половете, други права и отговорности на хората.

Библията не е просто религиозна, но и дълбоко политическа книга. Тя не само е написана с думите на мъжете, но и служи да се легитимира патриархалната власт и потисничество, доколкото придава на Бога мъжки пол и определя върховната реалност в мъжки термини, които правят жените невидими и ги маргинализират. А езикът в крайна сметка определя границите на нашия свят, на нашето мислене. Бог е баща, не майка. Апостолите са мъже. Дева Мария е коленичила в обожание пред собствения си син. Всички църкви са доминирани от мъжете, посредниците между бога и хората са от мъжки пол. И досега папата отказва да има жени-свещенички.

Религии, в центъра, на които е почитането на Бог от мъжки пол, създават настроения и мотивации, които държат жените в състояние на психологическа зависимост от мъжете и мъжката власт и едновременно с това узаконяват политическата и социалната власт на бащите и синовете в обществените институции.

Религиозните символни системи, съсредоточени изключително върху мъжките божествени образи, създават впечатлението, че женската сила никога не може да бъде напълно законна или изцяло благотворна. Няма нужда това послание да бъде явно формулирано, за да се почувства ефекта от него[[32]](#footnote-32).

Важен механизъм за пренебрегването и унижаването на жената е отношението към нейното тяло и жизнения цикъл, изразен чрез него. Поради уникалното си положение на същества с менструация, даряващи живот и грижещи се за малките и за умиращите, връзката на жените с тялото, природата и света е била винаги по-очевидна. Жените са били принизявани, защото са изглеждали по-физически, по-телесни и земни от създаващите култура мъже. Насочената срещу тялото традиция на женомразците в западната култура намира своя символ в мита за Ева, която традиционно се смята за сексуална изкусителка, въплъщение на женската физическа и нравствена природа.

Дева Мария, най-важният, положителният женски образ в християнството, не е в противоречие с принизяването на женското тяло и неговите енергии в тази религия. Тя е обожавана именно защото като вечна девица преодолява физическата сексуалност, която е приписвана на повечето жени. Нейният образ излиза извън рамките на природната женска предопределеност.

Според някои интерпретации религията като дело на мъжете им служи като компенсация спрямо маргинализирането им в износването и раждането на плода – в бременността и раждането. Някои авторки може би не грешат като виждат в мъжкото господство продукт на усилието на мъжете да превъзмогнат лишаването си от средства за възпроизводство на вида и за възстановяване първенството на бащинството, прикривайки реалната работа на жените при раждането. Като компенсация на това както в детеродния цикъл, така и в земеделския цикъл мито-ритуалната логика привилегирова винаги подчертаната мъжка намеса[[33]](#footnote-33).

Принизяването на женското тяло намира израз в културни и религиозни табута по повод на менструацията, раждането на деца и климактериума при жените. Табутата, свързани с менструацията, може да са възникнали като възприятие на всяващите страхопочитание енергии на женското тяло, но са се изродили в опростеното възприятие, че „нещо не е в ред” с функциите на женското тяло. Жени в менструация не са били допускани до храмовете в еврейските и предмодерните християнски общества. В днешно време ортодоксалните евреи налагат религиозни табута върху жени в менструация, индуизмът и ислямът – също. Според индуизма, когато жената е в цикъл не бива да влиза в храм, не бива да пали светилника на домашния олтар, не бива да се храни с останалите хора в семейството и не бива да припарва до кухнята. В някои райони на съвременна Индия има специален сигнал на по-възрастните жени, които с пръстите на дясната си ръка докосват горния ъгъл на челото си, точно под линията на косата, за да информират външни хора или познати, срещнати на улицата, защо момичето стои настрана, не отговаря на въпроси, не реагира на повикване или напуска, когато внасят храната. Или в други краища на Индия при първи мензис изолират момичето в стая за седем дни, дори храната й внасят и не допускат мъж да я види. След това я подлагат на ритуално къпане, за да я пречистят и изгарят дрехите, които е носила в този период[[34]](#footnote-34).

Малко са жените и в християнската култура, чието възпитание води до утвърждаване на менструацията им като връзка със свещена сила. Повечето жени научават, че менструацията е проклятие, и израстват с вярата, че е най-добре да се крият кървавите следи от нея.

Принизяването на ролята на жената, дори в най-достойния момент на бременността и раждането, става чрез принизяване на женското тяло и неговите сили, което намира по-нататък израз в западната култура и в отношението към раждането на деца. Религиозният иконопис не възхвалява родилката и не съществува теология или ритуал, който да възхвалява процеса на раждане като духовно преживяване. Всъщност еврейската и християнската религия са имали табута и върху кръвта на скоро родила жена. Тези религиозни табута днес рядко влизат в сила /отново сред ортодоксалните евреи/, но те имат своите светски еквиваленти. Раждането се третира като болест, за която е нужна хоспитализация, а жената се смята за пасивен обект, който трябва да се подчинява на лекаря и няма власт над своето тяло и функции.

Западната култура не вижда и особено достойнство у жените след климактериума, у застаряващите жени. Не е тайна, че тази култура се основава на отхвърляне на старостта и смъртта и че от това жените страдат по-тежко от мъжете. Жените се поставят на пиедестал и силата им се признава, докато са млади и красиви, но се говори, че загубват тази сила, когато остареят. За мъжете „се смята, че помъдряват и стават по-авторитетни с възрастта, а старите жени биват съжалявани и избягвани. Религиозният иконопис поддържа тази културна нагласа спрямо застаряващите жени. Чистотата и девствеността на Мария и на светиците в конвенционалната иконопис често се изобразяват чрез вечна младост. Нещо повече, в религиозната митология се прави връзка между застаряващата жена и злото чрез символа на проклетата стара вещица”[[35]](#footnote-35). В същото време са налице много образи на достолепни възрастни мъже.

Жените традиционно са обучавани да омаловажават своята воля, внушава им се, че утвърждаването на волята им е грях. Чрез сравнението на Ева и Дева Мария религията е наложила схващането за греховността на женската воля и инициатива. Ева причинила грехопадението като настояла на своята воля против забраната на Господ. А Дева Мария започнала новата ера с думите: „Нека ми бъде според както си казал”.

В Новия завет апостол Павел поставя жените на мястото им: забулени, безмълвни и подчинени. В раннохристиянската епоха отците на църквата определят жените като непостоянни, повърхностни, свадливи, слаби и нестабилни. През Средновековието Тома Аквински ги обявява за сбъркани мъже.

Историите за жени се пишат от мъже, а те пишат изключително за отношенията на жените към мъжете. Възхвалата на привързаността на една жена към друга – като майки и дъщери, като колеги и сътруднички, като сестри, приятелки и влюбени – чак сега започва да се появява в новата литература и култура. Християнството тачи отношението на бащата към сина и на майката към сина, но липсва описание на връзката между майките и дъщерите. Те отсъстват също и от патриархалната литература и психология. Томове са изписани за Едиповия комплекс, но малко е писано за отношението на момичето към майка му. Нещо повече, отношението майка - дъщеря е било изопачавано в патриархата, тъй като майката трябва да предаде дъщерята на мъжете в една мъжки ориентирана култура, в която на жените се гледа отгоре. Майката трябва така да подготви дъщерята за обществото, че тя да се подчинява на мъжете и в случай че дъщерята се опълчи срещу патриархалните норми, майката трябва да се обяви в защита на патриархалните структури против собствената си дъщеря[[36]](#footnote-36). С други думи предаността на майките и дъщерите е насочена към мъжете.

В традиционните религии се тачи братството, а не сестринството. Християнската църква проповядва братство между човеците, което по случайност може да включва и жените като багаж. „Брат” означава ние срещу тях. Братството започва с изключването на жените като „другия” и оттам нататък продължава да разделя, като отхвърля „другия” и по линия на категориите семейство, племе, раса, нация, икономика и идеология. Жените се учат да разбират, че понятието „братство”, дори когато се опитва да бъде универсално, предполага една мъжка универсалност.

В тази връзка е естествена реакцията на феминизма. „И при всички случаи съм предлагала възприемането на една нова дума Gyn/affection, която да обозначава личната и политическа устременост на жените една към друга. Определям Gyn/affection като синоним на женското приятелство, но тази дума има свой собствен отличителен смислов контекст. Основното значение на Gyn/affection е, че жените си влияят взаимно, подтикват се и се въздигат към абсолютна сила чрез приятелството. Една от задачите на феминизма е да покаже, че „личното е политическо”[[37]](#footnote-37).

Хана Аренд обсъжда понятието „съпричастност” към света по-задълбочено от повечето философи[[38]](#footnote-38). Поради това, че жените са вечните жертви на мъжката жестокост и несправедливост, поради, това, че оцеляването е ключовият център в женското съществуване и феминистката политическа мисъл, поради това, че почти навсякъде жените са лишени от участие и контрол над политическия свят, в който живеят, и поради това, че светът е устроен от мъжете, много жени развиват несъпричастност към света, като се десоциират от него. Жените като цяло възприемат отношението на несъпричастност към света почти по подразбиране, т.е. поради пасивните позиции, които жените са били принудени да заемат исторически почти във всяка култура. Други жени, например някои феминистки сепаратистки, превръщат десоциацията от света в политически идеал и реалност. Проблемът и в двата случая е, че когато жените превръщат десоциацията в основа на оцеляването или родството, много от тях започват да възприемат съществуването си като независимо от останалата част на света. От философска гледна точка това може да стесни твърде много кръгозора на жените. От политическа – може да ги направи много уязвими. Дори радикалната и доброволната десоциация от света, предприета първоначално като необходим и дързък политически акт, може да кулминира в развиването на много ограничена перспектива върху света и да изложи жените на нападки повече отвсякога. Колкото повече се десоциират от света, толкова по-изключени ще бъдат жените от определено участие в това, което трябва да бъде общ свят. Такова е състоянието на всяка група, в която и да било диаспора, разпръсната доброволно или насила. Приятелство, което съдържа в себе си Gyn/affection, не е възможно в условия на несъпричастност към света.

От друга страна, десоциацията от света, която не е избрана поради съзнателно дефинирани феминистки причини – с други думи, десоциацията, която изпитват като цяло тези жени, чиито възприятия за света са производни от тези на съпрузите или на други мъже – се засилва от незнанието им, че жените са група. За разлика от останалите потиснати групи, на жените им липсва миналото на сплотена и осъзната общност със свои собствени политически традиции, философска виталност и история. Или ще е по-правилно да се каже, че има такова минало, но повечето жени не знаят почти нищо за него. Липсата на корени в собствена групова идентичност допринася повече от всичко за несъпричастността към света, за нереалистичното и аполитично възприятие на повечето жени.

Женското приятелство не може да се роди в контекст, в който на жените се дава „голямата привилегия да бъдат необременени от грижа за света”, защото Gyn/affection е политическо качество с политическо въздействие.

Не може да бъде създадено силно и жизнено женско приятелство сред десоцииран анклав от жени, чиито познания и интерес към широкия свят са незначителни. Женското приятелство е най-силно и ефективно, когато се формира в анклав от жени, които участват в света със своите мисли и действия и не се десоциират от света или една от друга. Силните приятелски връзки със силни жени формират света според представите на жените и същевременно им дават възможността да участват в света, създаден от мъжете, с чувство на съпричастност към него.

Асимилацията в света е процес, противоположен на десоциацията. Това е друг подход, възприет от много жени като начин да намерят своята позиция в света. Асимилацията е позицията на жената, която желае да успее в света на мъжете и която забравя или постоянно се опитва да пренебрегне факта на своята женственост. Доминираният от мъжете свят изисква от жените-асимилационистки да се държат по начин, който ги отличава от обикновените жени, т.е. насърчава ги да бъдат интелигентни, да умеят да се изразяват, да напредват в професионалната йерархия. Същевременно обаче те трябва да демонстрират приемливи маниери и да се държат според правилата на конструираната от мъжете женственост, т.е. да бъдат очарователни, да носят женствено облекло и грим.

Освен асимилацията и десоциацията има и трети подход към света, възприеман от жените – позицията на жертва. Позицията на жертва още повече отдалечава жените от силните женски приятелства, като потулва историческата истина, че жените са съществували и могат да съществуват заради жени не само под формата на сестринско страдалчество. Сред много феминистки изтъкването на жертвената позиция засилва убеждението, че женското приятелство може да се породи само в негативен план, т.е. поради лошия характер на мъжете и/или в отговор на жестокостите, стимулирани от културата на женомразството. Така женското приятелство е представено като възникнало от потискането на жените. Излиза, че ако живеехме в по-добър свят, в който мъжете са по-добри, женското приятелство би било може би ненужно.

Но постоянното и едностранчиво настояване на позицията на жертви свежда историята на жените до положението на вечно понасяне на жестокости, върху които те никога не са оказвали контрол.

В крайна сметка позицията на жертва отрича самоопределянето и отговорността пред самия себе си в света. Когато жените се определят като мъченици, те приемат конструирания от мъжете свят. Позицията на жертва означава да бъдеш унищожена от света. Тя превръща жените в мъченици на света вместо в негови създателки, дава им отрицателна позиция в света. А всъщност разделението на труда между мъжа и жената води до това, че всеки става господар в своята област. Жената в къщата си е била господарка. Тя се грижи за къщата, готви, тъче, шие, управлява цялата покъщнина. Мъжът е господар в гората. Всеки има своите оръдия на труда. После нещата се усложняват, но си остава някакво разделение на дейности и отговорности. Въпросът е, че жената има своята сфера на заетост и отговорност.

Десните патриархални сили в съвременното общество подкрепят своите атаки срещу правата и свободите на жените с библейски цитати и позоваване на авторитета на Светото писание. От амвони и фундаменталистки телевизионни програми подобни патриархални нападки се обявяват за Слово Божие, а феминистката борба за освобождение на жените се заклеймява като безбожнически хуманизъм, подкопаващ например американското семейство.

Разбира се Библията има и друг ефект – тя е служила и за даване на авторитет и легитимност на определени жени при определени обстоятелства. Религията е сложен обществен и политически феномен. „Възвръщането към Библията във феминисткото наследство е възможно не само защото Библията е служила, за да се легитимира потисничеството над всички жени – свободни, робини, черни и бели, индианки, европейки и азиатки, емигрантки, бедни, от работническата и средната класа, от Третия свят и от Първия свят. Тя също така е давала авторитет и легитимност на жените, които са отхвърлили робството, расизма, антисемитизма, колониалната експлоатация и женомразството като не-библейски и противоречащи на Божията воля. Тя е вдъхновявала и продължава да вдъхновява безброй жени да говорят и да се борят против несправедливостта, експлоатацията и стереотипите. Библейското прозрение за свобода и цялостност и днес дава енергия на жени от всички класи да се борят срещу бедността, несвободата и принизяването”[[39]](#footnote-39).

Изобщо религиозните книги и практика обикновено са достатъчно сложни, така че да могат да се използват за различни внушения и за легитимиране на различни политически програми и действия. Но общо взето в Библията и Корана, както и в другите основни религии, идеята за неравноправието между мъжа и жената е основна.

Една от важните идеи в борбата срещу дискриминацията е, че жените не бива да се обявяват за безвластни. По-малко власт не значи липса на власт. Жените са имали власт в историята, те не са безгрешни ангели, имат своите отговорности за общественото развитие. Въпросът е в това дали са поемали всичката отговорност, на която са способни, дали са имали всичката власт и възможности за развитие, които биха могли да оползотворят или не, дали обществото не се лишава от някои неща, като не дава възможност на жените да изявят способностите си.

\*\*\*

Едно от средствата за регулиране на дискриминацията в обществото е регулирането на процесите в развитието на езика. С цялата образователна и социализационна система, с налагането на официалния език на институциите държавата регулира тези процеси. Сферата на езика участва активно в създаването или затвърждаването на дискриминационните образци на мислене и поведение.

Когато езикът отразява само някакво реално положение на нещата, това все още не е дискриминация. Но когато се допълни и със съзнателното нежелание на заинтересовани фактори да отчетат причините за това реално положение на нещата и да дадат възможност за промяната му, когато не се отчитат промените в това реално положение, тогава вече става дума за чиста проба дискриминация.

С други думи, когато действително жената не е доказала възможностите си в дадена сфера, най-вече поради факта, че отскоро се изявява в тази сфера и затова не я оценяват както мъжа – това е донякъде логично. Но веднага трябва да се изясни защо това е така – дали поради генетични, биологични причини или поради социализацията на жената или да се прецени каква е действителната роля на двете причини.

Когато обаче жената е доказала себе си – това да се прикрива или омаловажава, да не се отразява в езика – вече е явна дискриминация.

Количеството на жени в дадена професия само по себе си е основателно доказателство за нуждата от използване на женски род на даден термин. Не е нужно да се чака да се измери качеството. Още повече, че там става дума за натрупвания в течение на времето и за доста голяма доза субективизъм при оценката, особено в някои професии. Така че отразяването на количествените изменения в езика е първата стъпка на изразяване на уважението към достойнствата на жената, към нейната амбиция да се усъвършенства, да навлиза в нови простори.

Има професии, в които жените са се утвърдили и като количество, и като качество, дори в някои от тях е достигната прекалено висока степен на феминизация. В тези професии обикновено се използва женски род. Но само или предимно във всекидневния език. Но не и в официалния, в езика на институциите.

Става дума за лекар – лекарка, учител – учителка, преподавател – преподавателка. Количеството на жените в тези професии е съотносимо с това на мъжете, дори в учителската професия става дума за доминация. Качеството на техния труд също едва ли подлежи на съмнение. И въпреки това в официални документи обикновено се използва мъжкият род на съответните термини.

Съотношението на жените в лекарската професия отразява насочването на жените в една част от лекарските дисциплини и отчуждението им от други. Това става обикновено по линия на така наречения „доброволен избор” на жените – когато те в резултат на възпитанието, на социализацията оформят своя избор предимно към педиатрията и гинекологията, но не и към хирургията. Внушава им се по редица начини, че са годни за едни, но не и за други лекарски специалности. Създават се и различни видове бариери пред развитието им в дадени сфери. А в езика съответно имаме педиатърка и гинеколожка, но не и хируржка. И съвсем не защото се изговаря трудно... А защото колкото е по-престижна професията, толкова е по-труднодостъпна за жената и не се стимулират съответни промени в езика.

В академичните институции не се използва официално женски род на „доцент”, „доктор на науките”, професор, член кореспондент, академик. Студентите се смеят над варианта на обръщение „Госпожо доцентке!”, но не и на вариант „Госпожо доцент!”. Една от причините е вероятно непривикналостта на техните уши към съответните словосъчетания. Вероятно преди време по подобен начин са звучали и други словосъчетания или термини, които не са имали широка употреба.

Но други по-сериозни причини трябва да търсим в нежеланието да се признае на жените равностойността на техния труд в тези сфери, доказаните и потенциалните им способности, интуитивния страх на много мъже от конкурентоспособността на жените, нежеланието им да се разделят с властови ресурси.

А, от трета страна, става дума за липсата на достатъчна амбиция на жените да се борят за „женския род” в езиковото общуване, страхът да не ги обвинят в излишно самочувствие и предизвикателност. Те саморъчно пишат, че са автори /а не авторки!/ на учебни програми, на доклади и статии, на монографии; че са участници /а не участнички!/ в проекти, в научни форуми; че са ръководители /а не ръководителки!/ на катедри; декани, а не деканки; ректори, а не ректорки; асистенти, а не асистентки.

В сферата на науката е налице огромно количество жени /дори съществува феминизация на някои научни области/, все по-големи техни научни постижения и въпреки това не се използва дума в женски род като аналог на „учен”, дори във всекидневния език.

Както казах и по-горе повечето мъже доста ревниво пазят позициите си и в сферата на политиката. Демонстрират до голяма степен привидно желание жените да се намесват в политическата дейност. Но на практика правят твърде малко в това отношение. Особено що се отнася до издигането им на съответни постове. Самите жени, от своя страна, им съдействат, като предлагат на пазара на политическия труд твърде рядко и малко амбиция за постигане на по-високи постове и по-сериозни ангажименти. Въпреки големия си потенциал за качествена изява в тази сфера.

И в резултат на всичко това езиковият еквивалент на пренебрежението е рядката употреба на женски род на „премиер”, „президент”, „министър” и др. под. във всекидневния език и пълната й липса в официалния език. А вече има доста примери в историческата практика за такива успешни в политиката жени. Този езиков феномен понякога и в буквалния смисъл на думата затруднява възприемането на информацията. Например когато става дума за жена-президент или премиер с такова чуждо име, което не може да бъде разпознато като женско или мъжко.

В същото време е налице масова употреба на понятия като „премиерша”, „президентша”, „министерша”, които подчертават зависимото положение на съпругите на премиера, президента, министъра от техния обществен статус и отразяват голямото количество жени, които са влизали и влизат в тази роля. Въпросната роля, както и нейният езиков еквивалент, подчертават хилядолетната функция на жената като допълнение на мъжа, негова подкрепа, негов инструмент и украса. Жените в тази роля не са самостоятелни в избора си на поведение, на професия. На тях са им наложени удобни за мъжете им правила. Те са придатък, те са без собствено лице. Техните „професионални” функции на благотворителки, доброволки допълнително подчертава дискриминацията на жената, която извършва в къщи все още допълнителен, непризнат, неплатен, доброволен труд. Те затвърждават модела на жената – домакиня и мъжът – професионалист. Укрепват положителното отношение към доброволния неплатен труд на жената, а в същото време положителното отношение към високоплатения и признат по всякакви начини труд на мъжа.

Не случайно като противовес на тази практика се явяват на хоризонта все повече изключения /в лицето на еманципирани жени/, които са съгласни да са съпруги на изявените си в политиката мъже, но не са съгласни да се лишават от удоволствието да работят това, за което са учили и което им доставя удоволствие, да живеят така, както смятат за добре за себе си.

Подобен пример може вероятно да се види в съпругата на френския президент Саркози – Сесилия, а може би и в партньорката на българския премиер Станишев – Елена Йончева, която и като неформална премиерша продължава да се изявява като амбициозна и качествена журналистка.

Неотразяването в езика на действителния принос на жените в различните обществени сфери, от една страна, е резултат на определени обективни и субективни причини, но, от друга страна, е причина за задържането на равноправието между половете. То води до стимулиране на пренебрежението към постиженията на жените в сферата на професионалния труд, а оттам и на тяхната дискриминация в заплащането, в издигането в йерархията.

\*\*\*

В интерес на историческата истина трябва да се каже, че процесът на еманципация на жената е достигнал в редица страни много голям напредък. В сферата на икономиката. В сферата на политиката и културата. От неформален фактор тя е вече реален формален фактор на влияние – може да гласува, да бъде избирана за различни политически и държавни постове, да бъде член на граждански и политически организации, да избира професията си. В семейно-психологически план – има право също да избира – дали да е семейна, за кого да се омъжи, дали да се разведе, дали да има деца.

Този много по-голям избор я поставя в доста сложна ситуация. Увеличават се степените на нейната свобода и право на избор, но понякога се намалява степента на нейната сигурност. По-рано мъжът е осигурявал тази сигурност, ако умре – братята му, феодалът, робовладелецът. А сега тя може да избере да е сама, ако не се омъжи, ако не роди деца. Положението й може да се влоши, ако социалната политика на държавата не е достатъчно развита, за да замести липсата на съпруг и деца.

Еманципацията на жената носи повече степени на свобода на жената, но далеч не винаги улеснява живота й.

Ролята на съвременната държава и на политиката в регулирането на отношенията между половете е изключително многостранна и значима. Вече споменах за нормативния аспект на нещата – държавата е тази, която със своите нормативни правила в решаваща степен определя положението на жената в сферата на труда. Тя определя нейните собственически права. Нейните права и задължения от гледна точка на отглеждането на децата. Нейните въйзможности за избор на семеен статут.

От голямо значение е волята на елитите в съответните страни да работят реално за еманципацията на жената и другите обекти на дискриминация. От значение за съответната политика са и борбите на засегнатите в това отношение.

Заедно с глобализационните процеси, с интегрирането на различни държави под най-различна форма /например Европейския съюз/, с влиянието на международни организации и институции, се увеличава значението на международните фактори за отношенията между половете. Вече казах, че борбата срещу дискриминацията на жените е обявена за една от най-актуалните насоки на социалната политика на страните от Европейския съюз. Друг е въпросът обаче за практиката в това отношение. Има доста големи различия в различните страни, трудности, свързани с хармонизирането на нормативните уредби и съответните практики.
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